

**ADAPTACIÓN Y VALIDACIÓN
DE UN INSTRUMENTO PARA VALORAR
LA ESTRUCTURA ORGANIZATIVA DE CLASE
(E.O.C.)**

Purificación Toledo Morales
Universidad de Jaen

INTRODUCCIÓN

PROBLEMS OF RESEARCH.

Various (several) authors have been recommending the necessity of evaluating the educational strategies used by the integration teachers (Bender, 1986; Bender, Smith and Frank, 1988; Ysseldyke and Christenson, 1987). So, for example, Bender (1986; Bender, Smith and Frank, 1988; Ysseldyke and Christenson, 1987). So, for example, Bender (1986) Showed that the educational strategies used in the integration lessons could be valued with the objective of recommending suitable educational strategies to those teachers who could have some problems to integrate in the classrooms children with special needs. So it is necessary to make a questionnaire which values the teaching strategies that teachers use in the integration classrooms.

Our research problem focuses on the adaptation and validation of the questionnaire made by the teachers Bended and Ukeje in 1989 to evaluate the teaching strategies in the integration classrooms. This questionnaire is "The Bender Classroom Structure Questionnaire".

1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

Diversos autores han venido recomendado la necesidad de evaluar las estrategias instructivas utilizadas por los profesores de integración (Bender, 1986; Bender, Smith and Frank, 1988; Ysseldyke and Christenson, 1987). Así por ejemplo, Bender (1986) indicaba que las estrategias instruccionales empleadas en clases de integración podrían ser valoradas con la finalidad de poder recomendar estrategias educativas apropiadas a aquellos profesores que tuvieran problemas a la hora de integrar alumnos con necesidades educativas especiales en sus aulas. Es por ello, que vemos la necesidad de elaborar un cuestionario que valore las estrategias de enseñanza que los profesores utilizan en las aulas de integración.

Nuestro problema de investigación se centra en la adaptación y validación del cuestionario elaborado por los profesores Bender y Ukeje en 1989 para la evaluación de las estrategias de enseñanza en aulas de integración, dicho cuestionario es "The Bender Classroom Structure Questionnaire".

2. OBJETIVOS

El objetivo que nos planteamos en nuestro estudio es comprobar la estructura (consistencia interna) del "The Bender Classroom Structure Questionnaire" en la versión de Bender y Ukeje (1989), denominados por nosotros como cuestionario de "Estructura Organizativa de Clase" (EOC).

3. HIPÓTESIS DE TRABAJO

En nuestro estudio partimos de la hipótesis de que el instrumento tiene una estructura interna constituida por un conjunto de dimensiones que se verifican como factores empíricos.

4. REVISIÓN DE LITERATURA

La revisión de literatura que hemos realizado se centra fundamentalmente en la estructura y versiones existentes del Bender Classroom Structure Questionnaire.

El cuestionario BCSQ utilizado en nuestro estudio ha sido el resultado de diversas transformaciones del cuestionario inicialmente elaborado por Bender, Smith y Frank (1988). La idea de la elaboración de este instrumento surge de la necesidad sentida por estos investigadores de generar descriptores que basados estrictamente en la literatura de investigación definieran prácticas de enseñanza entendidas como eficaces en el campo de la integración escolar. El hecho de que se apoyarán única y exclusivamente en la literatura era debido a que el campo de estudio de la integración escolar era algo nuevo y los profesores que trabajaban en él manifestaban tener muy poca experiencia en prácticas de integración.

A partir de la revisión de literatura realizada por Bender (1986), estos autores identifican los cinco descriptores en torno a los cuales definirían y agruparían los 25 ítems que formaban el cuestionario inicial del que hablamos. Estos cinco descriptores fueron: *estrategias cognitivas de aprendizaje, patrones de agrupación de los alumnos, conductas de enseñanza eficaz, estilo de aprendizaje, y estrategias de reforzamiento*.

Los 25 ítems de este cuestionario inicial fue reducido a 22 debido a la fiabilidad de los ítems. Solo 22 de los 25 ítems tuvieron un nivel de confianza ($p <$

0.05) durante el período de dos semanas entre test y retest. Las correlaciones presentadas entre los ítems oscilaban entre 0.37 a 0.87. Por otro lado, la fiabilidad media de los ítems fue de 0.58 (Bender, Smith and Frank, 1988).

En orden a identificar factores estos autores realizaron el primer análisis factorial de este cuestionario utilizando el análisis factorial de componentes principales el mismo que hemos utilizado nosotros en nuestra investigación . Para ello solo utilizaron los 22 ítems que tenían una fiabilidad significativa en la prueba de test-retest. Emplearon la rotación varimax para identificar factores que fueran relativamente independientes entre sí. Identificaron cuatro factores en base a su autovalor.

Seleccionaron la puntuación 0.50 como criterio de aceptación de ítems para ser incluido en cada uno de los factores. Los ítems noveno y décimo segundo no tenían peso positivo sobre ningún factor hasta ese nivel (0.50), pero fueron conservados para la puntuación total del cuestionario, porque todos ellos de forma independiente daban información sobre las estrategias de enseñanza utilizadas por los profesores en sus aulas.

El Factor I (Tabla N° 1) fue identificado como *“Estructura dirigida por el profesor”* porque el elemento común en este grupo de ítems está fuertemente estructurado en torno a las destrezas de liderato del profesor, aunque existen ítems que hacen referencia a estrategias de reforzamiento.

Este Factor I agrupa a los siguientes ítems:

TABLA N° 1

Ítems	DECLARACIÓN	SATURACIÓN
2.	La clase entera revisa las tareas cuando yo se las devuelvo corregidas	0.56
6.	En la clase se enfatiza la corrección de los ejercicios.	0.76
13.	Enfatizo la importancia de trabajar en silencio.	0.70
15.	Utilizo el contacto físico, p. ej. una palmada en la espalda como reforzador	0.63
19.	Utilizo los materiales escritos para centrar la atención de los alumnos lentos sobre las ideas principales.	0.63
22.	Utilizo los privilegios como recompensa al trabajo	0.61

El Factor II (Tabla N° 2) fue identificado por estos autores como *“estrategia de aprendizaje”* .

TABLA N° 2

Items	DECLARACIÓN	SATURACIÓN
4.	Los alumnos reciben alabanza oral unos de otros.	0.56
8.	Pregunto "¿Cómo aprendiste eso? o algún otro tipo de pregunta para centrar las estrategias de aprendizaje.	0.69
14.	Determino al principio del curso si un estudiante necesita adquirir algún concepto ya dado de algún otro modo.	0.76
20.	Individualizo en mi clase cuando es necesario	0.64
21.	Se les enseña a los alumnos a que utilicen su propio lenguaje interno para resolver las tareas.	0.60

El Factor III (Tabla Ná 3) consta de seis items y hace referencia a las conductas de "reforzamiento".

TABLA N° 3

Items	DECLARACIÓN	SATURACIÓN
1.	Me mantengo durante la lección moviéndome rápidamente.	0,58
3.	Varios alumnos pueden moverse por la clase en cualquier momento para coger los materiales.	0.52
5.	Animo a los alumnos a utilizar varias técnicas que pueden ayudarte a memorizar lo hecho en clase.	0.51
10.	El nuevo material se introduce rápidamente y de forma equitativa	0.57
16.	Alabo a los alumnos por el éxito en su trabajo siempre que es posible	0.70
18.	Trato de determinar cómo los alumnos aprenden mejor.	0.70

En este análisis factorial surgió un cuarto Factor (Tabla Ná 4) que fue difícil de interpretar ya que solo incluía tres items: 7, 11 y 17.

TABLA N° 4

Items	DECLARACIÓN	SATURACIÓN
7.	Los alumnos deben levantar la mano antes de levantarse	-
11.	Sugiero formas concretas para recordar.	-
17.	Animo a los alumnos a ayudarse entre sí a hacer las tareas de manera informal.	-

Los coeficientes de fiabilidad del pretest-postest de cada una de las subescalas o dimensiones están por encima de 0.60, nivel normalmente recomendado para la fiabilidad en los instrumentos de investigación. La consistencia interna obtenida para cada factor fue superior a 0.55, aunque la consistencia interna para el total de la escala fue un poco mayor, de 0.57.

Después de estos primeros análisis Bender y Ukeje (1989) modifican el cuestionario mediante la introducción de ítems adicionales hasta un total de 40 ítems, obteniéndose así la versión actual del BCSQ, que es la que nosotros hemos utilizado en nuestro estudio.

Como análisis preliminar, estos autores, calcularon la fiabilidad de la consistencia interna, basándose en la matriz correlacional para la puntuación total del BCSQ. Este procedimiento dio lugar a una coeficiente de fiabilidad de 0.88, coeficiente más elevado que en el estudio anterior. El posterior análisis factorial ponen de manifiesto la existencia de tres factores. Para mejorar la búsqueda de los rasgos comunes, se utilizó un procedimiento de transformación ortogonal. Se seleccionó un nivel relativamente riguroso de significación para la carga factorial (> 0.40) como criterio para la inclusión de ítems individuales en factores concretos.

El Factor I (Tabla Ná 5) incluía 13 ítems que valoraban la cantidad de *instrucción individualizada* utilizada en clase. Este factor es similar a los factores aparecidos en el análisis factorial de los primeros formatos del BCSQ (Bender, Smith and Frank, 1988). Todos los ítems presentaban una carga positiva y estas cargas factoriales oscilaban entre 0.48 y 0.79, con una carga media de 0.62. El cómputo de la fiabilidad de la consistencia interna para este factor fue de 0.84. Los ítems que forman este factor son los siguientes:

TABLA N° 5

Items	DECLARACIÓN	SATURACIÓN
4.	Los alumnos reciben alabanza oral unos de otros	0.64
13.	Enfatizo la importancia de trabajar en silencio.	0.53
14.	Determino al principio del curso si un estudiante necesita adquirir algún concepto ya dado de algún otro modo.	0.45
17.	Animo a los alumnos a ayudarse entre sí a hacer las tareas de manera informal.	0.55
18.	Trato de determinar cómo los alumnos aprenden mejor.	0.51
20.	Individualizo en mi clase cuando es necesario.	0.64
24.	Utilizo varios tipos de pruebas tales como las orales y las de tiempo indefinido.	0.59
27.	Modifico el nivel instruccional como algo normal para que los niños de diferente capacidad desarrollen la misma tarea.	0.73
28.	Se utilizan materiales instruccionales diversos para alumnos diferentes dentro de mi clase.	0.80
29.	Dirijo constantemente el comportamiento de mis alumnos cuando realizan la tarea.	0.40
30.	Individualizo mi clase para los alumnos de menor capacidad.	0.68
37.	Utilizo contratos individuales con los alumnos para mejorar su comportamiento.	0.57
38.	Utilizo organizadores avanzados para ayudar a los alumnos a comprender los conceptos difíciles.	0.47

El Factor II (Tabla N° 6) incluía 11 ítems que valoraban la frecuencia con que cada profesor enfatizaba estrategias de aprendizaje cognitivo en su enseñanza. Este factor es similar a un factor que ha aparecido en el análisis factorial de formatos anteriores del BCSQ (Bender, Smith and Frank, 1988). Todos los ítems presentaron una carga positiva oscilando entre 0.48 y 0.71 con una carga media de 0.54. La fiabilidad de la consistencia interna de este factor fue de 0.74.

TABLA N° 6

Ítems	DECLARACIÓN	SATURACIÓN
5.	Animo a los alumnos a utilizar varias técnicas que pueden ayudarles a memorizar lo hecho en clase	0.46
6.	En la clase se enfatiza la corrección de los ejercicios.	0.52
7.	Los alumnos deben levantar la mano antes de levantarse.	0.48
8.	Pregunto "¿Cómo aprendiste eso?" o algún otro tipo de pregunta para centrar las estrategias de aprendizaje.	0.71
11.	Sugiero formas concretas para recordar.	0.56
12.	Se utiliza la tutoría entre iguales para ayudar a los alumnos más lentos.	0.45
15.	Utilizo el contacto físico, p.ej. una palmada en la espalda, como reforzador.	0.62
19.	Utilizo los materiales escritos para centrar la atención de los alumnos lentos sobre las ideas principales.	0.48
21.	Se les enseña a los alumnos a que utilicen su propio lenguaje interno para resolver las tareas.	0.47
25.	Las orientaciones para la realización de tareas son sencillas y están establecidas con claridad.	0.70
35.	Llevo a cabo un plan de disciplina riguroso.	0.48

Y por último, el Factor III (Tabla N° 7) incluía solamente 5 ítems, y éstos eran tan diversos que era muy difícil formular un tema común o una etiqueta para ese factor. Las cargas factoriales oscilaban entre 0.41 y 0.80, con una carga media de 0.55. Igualmente, la fiabilidad de la consistencia interna del factor era baja (0.69). Por estas razones, este factor fue suprimido en análisis posteriores.

TABLA N° 7

Ítems	DECLARACIÓN	SATURACIÓN
2.	La clase entera revisa las tareas cuando yo se las devuelvo corregidas.	0.80
3.	Varios alumnos pueden moverse por la clase en cualquier momento para coger los materiales	0.80
9.	Insisto en que las puertas de la clase han de estar cerradas y los alumnos deben permanecer en sus asientos para evitar distracciones	0.44
13.	Enfatizo la importancia de trabajar en silencio	0.41
32.	Los alumnos registran diariamente su progreso académico y de comportamiento	0.55

Nosotros en nuestro estudio hemos mantenido esta última versión del cuestionario, con la totalidad de 40 ítems, pues vemos que todos ellos en sí mismos pueden proporcionar información válida acerca de las estrategias instructivas que utilizan los profesores tutores en las aulas de integración.

II. METODOLOGÍA

El esquema de trabajo y procedimiento seguido en nuestro estudio queda enmarcado dentro de una metodología de investigación de tipo cuantitativa. El método de investigación es de tipo descriptivo, pues el objetivo planteado en nuestro estudio es *describir relaciones entre fenómenos*. Según Cohen y Manion (1990: 101) la investigación descriptiva se preocupa de

“... las condiciones o relaciones que existen; de las prácticas que prevalecen; de las creencias, puntos de vista o actitudes que se mantienen; de los procesos en marcha; de los efectos que se sienten o de las tendencias que se desarrollan. A veces, la investigación descriptiva se preocupa de cómo lo que es o lo que existe se relaciona con algún hecho precedente que ha influido o afectado a un suceso o condición presentes”.

A este tipo de investigación se le denomina descriptiva porque se interesa en describir lo que son las relaciones presentes entre variables en una situación dada y en dar cuenta de los cambios que ocurran en esas relaciones (Cohen y Manion, 1990). Para describir las relaciones entre las variables seleccionadas vamos a utilizar estrategias de asociación -variaciones que presentan las variables- y correlación.

1. MUESTRA

Según la Guía de Recursos de Educación Especial editada por la Consejería de Educación y Ciencia de la Comunidad Autónoma de Andalucía (1990) el número de centros de integración autorizados en la provincia de Sevilla son 94, los cuales han sido considerado por nosotros como población objeto de estudio de la cual hemos extraído la muestra de nuestra investigación. El tipo de muestreo utilizado para seleccionar la muestra ha sido de tipo probabilístico, en concreto el denominado muestreo aleatorio simple. Según Arnal y otros (1992: 76) este tipo de muestreo

“... garantiza la misma probabilidad de ser elegido a cada elemento de la población y la independencia de selección de cualquier otro”.

Los centros a los que se les ha enviado el cuestionario han sido 51, los cuales han sido seleccionados al azar de la población anteriormente citada - en concreto se les asignó a cada centro un número consecutivo del 1 al 94-, por lo que la muestra está formada tanto por centros de la zona urbana de Sevilla (capital) como de la zona rural (pueblos) de toda la periferia de la provincia.

A cada centro se les envió por correo diez ejemplares de nuestro cuestionario, todos ellos iban acompañados de dos cartas, una firmada por el Jefe del Servicio de Investigación de la Dirección General de Universidades e Investigación de la Consejería de Educación y Ciencia de la Junta de Andalucía, en la que se les rogaba a los profesores su colaboración, y otra carta firmada por mi en la que se les volvía a pedir su colaboración, y se les explicaba el objetivo de nuestra investigación y la necesidad de que colaborasen en la cumplimentación del cuestionario, al mismo tiempo de cuales eran las normas para cumplimentarlo. Dentro de cada sobre también se incluía otro sobre timbrado con la dirección puesta para evitarles gastos y molestias a los centros. El motivo al que se ha debido el hecho de que los cuestionarios han sido enviados por correo es que algunos de los centros seleccionados se encuentran a una gran distancia de Sevilla capital, como por ejemplo Fuentes de Andalucía, Estepa, Cazalla de la Sierra, etc..., además de que el medio correo es mucho más rápido.

Por otro lado, la idea de que los cuestionarios fueran acompañados de una carta acreditativa de la Junta de Andalucía ha tenido como objetivo salvar la reticencias presentadas por los profesores de integración a cumplimentar el cuestionario.

La muestra de nuestro estudio ha estado formada por 224 profesores, todos ellos tenían alumnos con algún tipo de necesidad educativa especial integrado en su aula. El 61% son mujeres y el 39% hombres, y como ya hemos dicho los profesores procedían de 51 centro de integración de diferentes poblaciones de la provincia de Sevilla. Las características de la muestra de nuestro estudio quedan presentadas en la Tabla Nº 8.

TABLA N°8

		TOTAL
SEXO	Hombre	88
	Mujer	138
EDAD (CICLOS VITALES)	< 28 años	86
	28 y 33 años	18
	30 y 40 años	58
	40 y 50 años	66
	> 50 años	0
EXPERIENCIA DOCENTE	<1 año	0
	1 año	18
	2-3 años	20
	4-8 años	39
	9-15 años	49
	16-20 años	42
	> 21 años	56

2. PROCESO DE INDAGACIÓN

En función de los objetivos marcados en nuestra investigación, podemos distinguir cinco fases en el diseño de nuestro trabajo. La primera fase comienza durante el curso académico 1990-91, y consistió en la selección de los sujetos de la investigación en función de los objetivos marcados y para la cual se siguieron criterios de selección aleatorios, como ya hemos comentado.

La segunda fase, ha abarcado la selección del instrumento que nos ha parecido más adecuado para la consecución de los objetivos propuestos. También es cierto que existen muy pocos instrumentos de medida elaborados, que recojan aspectos de la prácticas instructivas que los profesores, y más en concreto de integración, emplean con los alumnos integrados y que presentan necesidades educativas especiales. Es por ello que vimos como más adecuado The Bender Classroom Structure Questionnaire, en la versión de Bender y Ukeje (1989), el cual hemos traducido como Cuestionario de Estructura Organizativa de Clase.

Una vez traducido el cuestionario fue adaptado a nivel de vocabulario a nuestro contexto educativo. Fue revisado por un grupo de profesores, en concreto 12, todos ellos pertenecientes a un centro en el que se había puesto

en marcha un programa de integración durante el curso académico 1990-91. Y a partir de sus opiniones y sugerencias fueron realizadas algunas correcciones a nivel de vocabulario y fueron reformulados algunos items de difícil significado.

Estas dos fases nos ocuparon gran parte del curso académico 1990-91, por lo que hasta mediados de marzo no se pudo empezar a enviar los cuestionarios a los diferentes centros de integración seleccionados. Este retraso produjo también una demora en la recogida y análisis de los datos. Antes de las vacaciones de verano solo nos llegaron 35 cuestionarios cumplimentados, por lo que decidimos hacer un primer análisis de los datos que nos sirviera de estudio piloto de la situación educativa, y nos sirviera de adiestramiento en las tareas de análisis cuantitativos.

Durante el curso siguiente 1991-92, se decidió llamar telefónicamente a los centros para recordarles sobre la cumplimentación del citado cuestionario. A algunos centros fueron enviados de nuevo los cuestionarios y sobre el mes de diciembre habíamos recibido la totalidad de 224 cuestionarios cumplimentados. Pasamos así a la última fase del diseño, el análisis estadístico de todos los datos recogidos. Como más adelante explicaremos, se realizó un análisis factorial para comprobar la dimensionalidad del cuestionario.

3. MÉTODO DE RECOGIDA DE DATOS

3.1. CUESTIONARIO

Como ya hemos comentado anteriormente fue el BCSQ (The Bender Classroom Structure Questionnaire) de Bender, el instrumento seleccionado de entre los existentes para identificar las estrategias instruccionales de los profesores en contextos de integración.

Nosotros hemos realizado algunas modificaciones al cuestionario original (ver Anexo I). Lo hemos dividido en dos partes, antes de las cuales se les presenta las instrucciones para responder al mismo y se les garantiza la confidencialidad de las respuestas. La primera parte recoge una serie de preguntas sobre datos de identificación de los sujetos. Se recoge información sobre:

- (a) la edad, el sexo,
- (b) los años de experiencia docente, los años que lleva trabajando con alumnos con necesidades educativas especiales

- (c) el tipo de profesor que es: ordinario, de apoyo o de integración,
- (d) acerca de si tiene algún alumno con problema en clase, y si lo tiene con que tipo de necesidad especial,
- (e) curso en que imparte clase,
- (f) número alumnos en clase, y número de alumnos con necesidades educativas especiales integrados en su clase,
- (g) cursos de especialización recibidos sobre la enseñanza de alumnos con necesidades educativas especiales,

Y la segunda parte del cuestionario consiste en una escala tipo Likert de 40 ítems en la que los indicadores estudian las estrategias instruccionales de varias áreas, incluyendo estrategias de tutoría, agrupamiento cooperativo, enseñanza de precisión, comportamientos de enseñanza efectivos y entrenamiento en estrategias cognitivas.

Los ítems de esta parte del cuestionario están expresados de forma positiva y ordenados al azar. Estos son valorados con una puntuación de 1 indicando uso poco frecuente de una estrategia concreta (menos de una vez al mes) y una puntuación de 5 indicando un uso frecuente de la estrategia (casi todos los días). Las puntuaciones de cada ítem se suman y proveen la puntuación total del BCSQ.

Los ítems del BCSQ están situados con el objeto de facilitar el uso de esta escala con profesores tanto de enseñanza elemental como secundaria. Por ejemplo, el ítem tratar con estrategias cognitivas está establecido de tal manera que ambos grupos de profesores puedan comprenderlo y responder.

Bender y sus colaboradores (Beckoff, 1988; Beckoff and Bender, 1989; Bender, 1986, 1988; Bender, Smith and Frank, 1988) han utilizado esta escala en varios estudios para tratar el tema de la organización instruccional en clases de integración.

Bender y Ukeje (1989) señalan varias ventajas en la utilización de este cuestionario:

1º) Los ítems del cuestionario se seleccionaron basándose en su eficacia probada y existe toda un fundamento lógico de esta escala (Bender, 1986). El procedimiento de selección de ítem basado en la elección del profesor, tal como el que usaron Ysseldyke y Christerson (1987), fue rechazado porque los profesores de integración hoy día no están bien

preparados para implementar algunas de las estrategias instruccionales que facilitan la integración (Bender, 1986).

2º) Varios estudios han incluido un factor de análisis de los items del BCSQ, y el factor estructura del mismo ha permanecido relativamente consistente a través de varias formas similares (Beckoff, 1988; Bender, Smith and Frank, 1988). Estos estudios han dado lugar a factores consistentemente identificados en varias áreas, incluyendo estrategias individualizadas y estrategias de aprendizaje (Beckoff, 1988; Bender, Smith and Frank, 1988).

3º) Y por último, a diferencia de otras autoescalas de estrategias instruccionales, el BCSQ tiene una fiabilidad aceptable como se ha demostrado en los procedimientos de pretest y postest de consistencia interna del estudio de Bender, Smith y Frank (1988).

4. MÉTODO DE ANÁLISIS DE DATOS

El cuestionario ha sido analizado estadísticamente a través de dos programas de ordenador.

El primer análisis estadístico del cuestionario se ha realizado con el programa estadístico de ordenador CSS y el segundo análisis estadístico con el programa SPSS. La idea de realizar los análisis estadísticos a través de dos programas diferentes, es contrastar los resultados obtenidos para probar dos procedimientos diferentes del análisis factorial. En primer lugar CSS nos ha permitido señalar el número de factores que deseabamos agrupar, mientras que el SPSS busca por defecto el menor número de factores que expliquen la cantidad más alta posible de varianza.

III. RESULTADOS

1. DISCUSIÓN DE LOS HALLAZGOS

En primer lugar, con las pruebas de validez y fiabilidad intentamos obtener información del instrumento como tal. Para realizar el cálculo de la fiabilidad o consistencia interna hemos utilizado el *alfa de Cronbach*, que es un índice muy utilizado en escalas donde la respuesta a los items tiene dos o más valores (Bisquerra, 1987). Dichas estimaciones se hicieron utilizando la varianza de los promedios de los items junto a la formula alfa convencional (Morales, 1988, 245), utilizando para ello el procedimiento de "Item Analysis"

del paquete estadístico de ordenador CSS. El valor del alfa de Cronbach obtenido para la puntuación total del cuestionario ha sido de 0.97466, lo cual indica que el cuestionario tiene una consistencia interna bastante aceptable, y esto quiere decir que el cuestionario es muy fiable. La consistencia interna obtenida en nuestro estudio es superior a la obtenida por Bender y Ukeje (1989) en un estudio similar a este, la cual fue de 0.88.

A continuación, el total del BCSQ fue sometido a un análisis de correlaciones también con el mismo paquete estadístico. El coeficiente de correlación que hemos empleado para cuantificar la relación entre pares de variables en nuestro estudio ha sido el *coeficiente de correlación de Pearson*

Un coeficiente de correlación es significativo cuando a un cierto nivel de significación es distinto de cero (Ferguson, 1986).

Partiendo del análisis de la matriz de correlaciones, se observa que las correlaciones entre las 40 variables (items del cuestionario) incluidas en la matriz es bastante alta.

Para establecer la validez interna del instrumento hemos utilizado el análisis factorial mediante el paquete estadístico SPSS. El análisis factorial es un método estadístico multivariado utilizado en el análisis de tablas o matrices de coeficientes de correlación. Conciernen a la descripción e interpretación de las interdependencias entre un conjunto determinado de variables. Consigue su propósito de dos maneras, por un lado reduce el grupo de variables originales a un número menor llamadas "factores"; y por otro lado, estos factores adquieren significado por las propiedades estructurales que pueden existir dentro del grupo de relaciones (Ferguson, 1986).

El teorema fundamental del análisis factorial establece que la matriz de correlaciones reducida entre las variables de un estudio puede descomponerse en el producto de una matriz factorial por su traspuesta. El objetivo perseguido con la extracción de factores es determinar el número mínimo de factores comunes capaces de reproducir, de un modo satisfactorio, las correlaciones entre las variables observadas.

Existen diversos procedimientos de extracción de factores, de entre los cuales hemos seleccionado el método de análisis de *componentes principales*. Este método sigue un principio de extracción que supone maximizar la varianza explicada, es decir, conseguir que la contribución del factor a alguna de las comunales de las variables del estudio sea máxima. De ahí que el factor que mejor explique una dimensión analizada (el que represente mayor variabilidad) se convierta en el primer componente principal, el que mejor explique la segunda dimensión será el segundo componente principal, y así sucesivamente. Su aplicación supone simplemente transformar directamente

un conjunto de variables correlacionadas en otro conjunto de variables no correlacionadas (los componentes principales), de ahí que no se realice estimación de comunalidades y se tome como punto de partida el valor de la diagonal de la matriz de correlaciones.

Este procedimiento nos permite utilizar en un mismo análisis variables medidas en escalas diferentes y tampoco utiliza criterio estadístico alguno para fijar el número de factores significativos, que en nuestro caso es determinado por otro procedimiento como es la *prueba del talud*

En la Tabla Ná 9 se muestran los estadísticos iniciales correspondientes a las variables (items) que han entrado en el análisis. En esta tabla aparece junto a cada variable el valor de las comunalidades, el autovalor y el porcentaje de varianza explicada por cada variable.

TABLA N° 9

Variable	Communnality *	Factor	Autovalor	Pet of Var	Cum Pct
I1	1.00000 *	1	7.95588	19.9	19.9
I2	1.00000 *	2	3.60008	9.0	28.9
I3	1.00000 *	3	2.53870	6.3	35.2
I4	1.00000 *	4	2.03443	5.1	40.3
I5	1.00000 *	5	1.97017	4.9	45.2
I6	1.00000 *	6	1.77602	4.4	49.7
I7	1.00000 *	7	1.67465	4.2	53.9
I8	1.00000 *	8	1.59211	4.0	57.9
I9	1.00000 *	9	1.44208	3.6	61.5
I10	1.00000 *	10	1.37807	3.4	64.9
I11	1.00000 *	11	1.26967	3.2	68.1
I12	1.00000 *	12	1.23400	3.1	71.2
I13	1.00000 *	13	.99018	2.5	73.6
I14	1.00000 *	14	.92956	2.3	76.0
I15	1.00000 *	15	.86149	2.2	78.1
I16	1.00000 *	16	.83036	2.1	80.2
I17	1.00000 *	17	.75763	1.9	82.1
I18	1.00000 *	18	.72158	1.8	83.9
I19	1.00000 *	19	.69609	1.7	85.6
I20	1.00000 *	20	.59255	1.5	87.1
I21	1.00000 *	21	.55213	1.4	88.5
I22	1.00000 *	22	.52484	1.3	89.8
I23	1.00000 *	23	.48349	1.2	91.0
I24	1.00000 *	24	.46879	1.2	92.2
I25	1.00000 *	25	.41211	1.0	93.2
I26	1.00000 *	26	.36106	.9	94.1
I27	1.00000 *	27	.31642	.8	94.9
I28	1.00000 *	28	.30698	.8	95.7
I29	1.00000 *	29	.27451	.7	96.4
I30	1.00000 *	30	.25990	.6	97.0
I31	1.00000 *	31	.23176	.6	97.6
I32	1.00000 *	32	.18019	.5	98.0
I33	1.00000 *	33	.16151	.4	98.4
I34	1.00000 *	34	.14085	.4	98.8
I35	1.00000 *	35	.11557	.3	99.1
I36	1.00000 *	36	.10552	.3	99.4
I37	1.00000 *	37	.09373	.2	99.6
I38	1.00000 *	38	.07434	.2	99.8
I39	1.00000 *	39	.05200	.1	99.9
I40	1.00000 *	40	.03898	.1	100.0

Como puede verse los factores explican la varianza de la matriz de correlaciones de forma decreciente. El Factor I es el de mayor varianza.

Para determinar el número de factores que nos permita aproximar la matriz de correlaciones reducida (producto de la matriz factorial por su traspuesta) a la matriz de correlaciones observadas, se han seguido diferentes criterios:

a) Especificación de los autovalores mayores que uno.

Considerando este criterio, habría que elegir un total de 12 factores pues, como puede observarse en la tabla anterior, el factor 13 posee un autovalor de 0.99018 que se encuentra por debajo de la unidad.

b) Valor sustantivo de un factor por la varianza explicada.

Consiste en tomar aquellos factores que expliquen un determinado porcentaje mínimo de la varianza total. En nuestro caso, como la varianza total es 40, tomaremos aquellos factores que expliquen por encima del 40% de la varianza. De acuerdo con los valores mostrados en la tabla 3, elegiríamos los cuatro primeros factores que explican el 40,3% de la varianza total, mientras que el quinto de ellos explica únicamente un 4,9% de la varianza y los restantes factores porcentajes aún más pequeños.

c) Prueba del talud.

Esta prueba se basa en el gráfico de autovalores (Figura 1). Se extraen los factores cuyo autovalor se encuentre representado por encima del punto donde comienza una línea recta de menor pendiente. En nuestro caso, en nivel de corte se sitúa en el autovalor correspondiente al Factor IV (2.03443), a partir del cual el porcentaje de varianza explicada que añaden los sucesivos factores resulta poco relevante.

Por lo tanto, los diferentes criterios empleados recomiendan seleccionar los cuatro primeros factores para el análisis factorial.

En la Tabla Nº 10 se presenta la matriz factorial obtenida con el paquete estadístico realizado con el SPSS. Este paquete ha realizado el análisis para la extracción de 12 factores. Observando la matriz factorial vemos que los elementos de cada factor representan índices de correlación entre ese factor y cada una de las cuarenta variables del estudio y se denominan cargas, pesos o saturaciones factoriales. El cuadrado de estas saturaciones representa, asimismo, la varianza explicada de cada variable (ítem) en un factor dado. así, la varianza

explicada por el ítem 27 en el factor 1 es 0.68611, mientras en el factor 2 es - 0.36387.

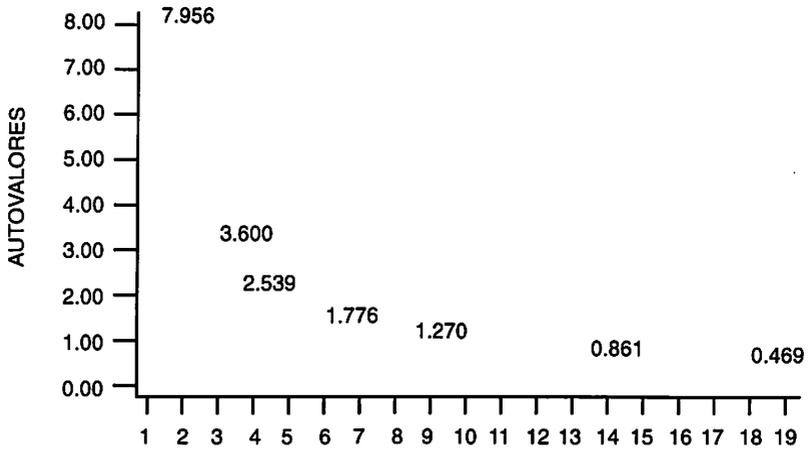


Figura 1. Gráfica de los valores propios y prueba del talud

TABLA N° 10

	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 6	Factor 7	Factor 8	Factor 9
I27	.68611	-.36387	-.14290	-.01230	-.27653	-.06316	.07584	.11008	-.05370
I30	.67386	-.36809	.11787	.08198	-.1254	.12889	.03302	-.17939	.05268
I20	.66246	-.45827	.14546	.15794	-.12005	.08131	-.06346	-.17134	.09841
I4	.63258	.15076	-.43396	-.10925	.05431	-.09005	.12452	.11304	.09455
I31	.62448	.16036	-.24010	-.32699	-.20067	.18223	-.10880	-.14810	-.01014
I28	.62387	-.10874	-.36143	.00569	-.18216	-.10331	.05623	.07609	-.20539
I36	.61896	.20522	-.00788	-.37674	.03125	.00469	-.30929	-.10529	.04899
I26	.60227	-.28635	-.11932	.06560	-.52593	-.01320	.02631	.13255	-.03459
I21	.58692	-.33256	.15142	-.14046	.19724	.04718	-.17831	-.13908	.06489
I25	.58331	-.51047	.11206	.24735	.07177	.15310	-.00131	-.17450	.03970
I33	.57925	.09206	-.17500	-.36260	-.05542	-.28454	.01866	.06521	-.06089
I8	.52353	-.10029	-.19785	-.14239	.25505	-.03267	.06224	.06742	.32713
I32	.52207	.35854	-.03573	-.19349	.11764	.27151	.04789	-.43064	-.06801
I29	.52006	.23996	-.02372	.26873	.18305	.07275	.31364	-.11127	-.03182
I22	.49950	.38649	.14030	-.42846	.14940	.06309	-.04543	-.00797	.01264
I3	.46849	-.01954	-.43885	.06913	.07759	-.24940	-.23887	-.10150	-.17129
I37	.45777	.20655	.10742	-.18809	.06643	-.25571	-.16154	.38360	-.20329
I16	.40892	-.30960	-.02168	.31863	.39318	-.09330	.06708	-.06205	.00804
I18	.40292	-.38659	.17033	.28846	.28928	.00436	.17238	.16732	-.20846
I13	.37824	.02514	.27739	-.07356	-.22080	-.29656	.29594	-.09005	.18777
I7	.11583	.62128	.01417	-.06694	.06480	.11844	.24130	.08437	.31813
I1	.04886	.54316	.00638	.30506	.28851	.15667	-.00013	.24003	.06101
I15	.36100	.51027	.13291	.16809	-.06883	-.22443	.14357	-.08157	.13896
I12	.15189	.47935	-.17346	.16975	-.32262	.36479	-.16731	.08454	-.07931
I35	.29261	.07292	.58447	.10691	.11299	.07156	-.04948	.13207	-.18210
I24	.45081	.01649	.51537	.05717	-.21265	.10136	-.01526	.09481	-.26179
I39	.39746	.39448	.40849	.00606	.09207	-.10075	-.14598	-.12730	-.18485
I6	.26581	.30922	-.17367	.52207	-.15180	-.28680	-.00167	.07087	.01741
I2	.27340	.21756	-.27088	.43896	.26601	.24727	-.37195	.08999	.03105
I5	.40333	-.27654	-.24759	.02610	.46418	.07076	.26625	.30858	.09564
I14	.33647	.13014	.06891	.28381	-.45819	-.12906	-.06359	.33432	.27734
I19	.18366	-.08846	.31787	.02069	-.30219	.58630	-.21933	.08399	.21585
I40	.21727	.07098	.40847	-.11315	.03753	-.47890	.01554	.18634	.09445
I11	.22364	-.16639	-.25841	-.31003	.12701	.41289	.11183	.38706	.15787
I9	.20082	.12007	.29087	-.02181	-.04250	.07752	.48016	-.03496	.45444
I10	.12846	.12795	.16803	-.00590	-.03966	.31682	.42891	.18337	-.35954
I38	.40933	.18059	.21259	.05131	.18766	.00733	-.42397	.39482	.01064
I17	.27984	.33181	-.17673	.38149	-.03942	-.05445	-.13296	-.40664	.24516
I23	.41228	.33991	-.04559	.02572	.06017	.07795	.32638	-.25291	-.47902
I34	.19375	-.15904	.37056	-.08226	.30937	-.10003	-.26421	-.20610	.20076

TABLA N° 10 (continuación)

	Factor 10	Factor 11	Factor 12
I27	.04320	-.14513	-.02988
I30	.03452	.16285	-.13508
I20	-.12005	.01746	-.14942
I4	.05431	-.07083	.05426
I31	-.20067	.04653	-.09755
I28	-.18216	-.05942	-.00538
I36	.03125	-.19650	-.17741
I26	-.52593	-.02786	.20154
I21	.19724	.04011	.09272
I25	.07177	-.13145	-.08923
I33	-.05542	-.20208	.16764
I8	.25505	.38727	-.03344
I32	-.09580	-.03484	.19188
I29	.10118	-.17722	-.26451
I22	.13786	.12892	-.29643
I3	.18135	.17677	-.20011
I37	-.21109	-.22093	-.21309
I16	-.16147	-.03204	-.04536
I18	.08738	-.09023	-.04246
I13	-.13594	.00394	-.24006
I7	-.18786	-.18502	.01534
I1	.16065	.17127	-.43787
I15	-.27388	.29129	.00604
I12	.11600	-.17443	.17471
I35	-.22419	-.20636	.04510
I24	-.20492	.07265	.06349
I39	-.10872	-.03160	.34706
I6	.01920	-.21368	-.05907
I2	.00340	.00006	.20884
I5	-.09735	.06731	.30943
I14	.23120	.26393	.12318
I19	.12967	.19535	-.13758
I40	.04764	.36772	.22615
I11	-.35119	.06275	.17193
I9	.26716	-.40389	.11310
I10	.31556	.19001	-.02128
I38	.01608	-.08275	.02326
I17	-.18832	.06883	.17414
I23	.10597	.28872	.18622
I34	.43083	-.06670	.18736

La varianza explicada por cada variable en los doce factores o comunalidades se obtiene sumando el producto de su varianza en los doce factores. Así, la comunalidad del ítem 27 es 0.80650 (0.68611 + -0.36387 + -0.14290 + -0.01230 + -0.27653 + -0.06316 + 0.07584 + 0.11008 + -0.05370 + 0.04320 + -0.14513 + -0.02988). La Tabla Ná 11 recoge las comunalidades para todas las variables en los doce factores.

Observando la matriz factorial (Tabla Ná 10) podemos ver como el Factor 1 están compuesto por 20 variables o ítems, pues es en este factor donde obtienen una correlación superior. Estos ítems son: 27, 30, 20, 4, 31, 28, 36, 26, 21, 25, 33, 8, 32, 29, 22, 3, 37, 16, 18, 13. Los ítems 7, 1, 15 y 12 quedan explicados en el Factor 2. Los ítems 35, 24 y 39 obtienen sus máximas correlaciones en el Factor 3. El Factor 4 agrupa a los ítems 6 y 2. Y a partir del Factor 5 los índices de correlaciones están por debajo de 0.50.

TABLA N° 11

Variable	Communality *	Factor	Autovalor	Pct of Var	Cum Pct
I1	.80650 *	1	7.95588	19.9	19.9
I2	.71109 *	2	3.60008	9.0	28.9
I3	.68633 *	3	2.53870	6.3	35.2
I4	.76234 *	4	2.03443	5.1	40.3
I5	.80662 *	5	1.97017	4.9	45.2
I6	.62913 *	6	1.77602	4.4	49.7
I7	.65863 *	7	1.67465	4.2	53.9
I8	.68538 *	8	1.59211	4.0	57.9
I9	.83323 *	9	1.44208	3.6	61.5
I10	.64608 *	10	1.37807	3.4	64.9
I11	.77129 *	11	1.26967	3.2	68.1
I12	.66473 *	12	1.23400	3.1	71.2
I13	.56982 *				
I14	.77306 *				
I15	.69819 *				
I16	.56593 *				
I17	.68335 *				
I18	.62647 *				
I19	.75374 *				
I20	.83097 *				
I21	.68409 *				
I22	.75423 *				
I23	.82715 *				
I24	.65693 *				
I25	.77651 *				
I26	.80970 *				
I27	.74875 *				
I28	.63053 *				
I29	.66299 *				
I30	.72454 *				
I31	.79066 *				
I32	.75841 *				
I33	.67013 *				
I34	.69039 *				
I35	.60980 *				
I36	.75973 *				
I37	.72252 *				
I38	.62666 *				
I39	.70407 *				
I40	.69517 *				

Teniendo en cuenta el objetivo de nuestra investigación acerca de la dimensionalidad de nuestro cuestionario, puede decirse que existe cuatro componentes principales o factores, el primero agrupa a veinte variables, el segundo a cuatro variables, el tercero a tres variables y el cuarto a dos variables.

FACTOR I		
Items	DECLARACIÓN	SATURACIÓN
3.	Varios alumnos pueden moverse por la clase en cualquier momento para coger los materiales	0.46849
4.	Los alumnos reciben alabanza oral unos de otros.	0.63258
8.	Pregunta "¿Cómo aprendiste eso? o algún otro tipo de pregunta para centrar las estrategias de aprendizaje.	0.52353
13.	Enfatizo la importancia de trabajar en silencio.	0.37824
16.	Alabo a los alumnos por el éxito en su trabajo siempre que es posible.	0.40892
18.	Trato de determinar cómo los alumnos aprenden mejor.	0.40292
20.	Individualizo en mi clase cuando es necesario.	0.66246
21.	Se les enseña a los alumnos a que utilicen su propio lenguaje intern para resolver las tareas.	0.58692
22.	Utilizo los privilegios a los como recompensa al trabajo.	0.49950
25.	Las orientaciones para la realización de tareas son sencillas y están establecidas con claridad.	0.58331
26.	Se seleccionan diferentes materiales curriculares, basados en las características del aprendizaje.	0.60227
27.	Modifico el nivel instruccional como algo normal para que los niños de diferente capacidad desarrollen la misma tarea.	0.68611
28.	Se utilizan materiales instruccionales diversos para alumnos diferente dentro de mi clase.	0.62387
29.	Dirijo constantemente el comportamiento de mis alumnos cuando realizan la tarea.	0.52006
30.	Individualizo mi clase para los alumnos de menor capacidad.	0.67386
31.	Se utilizan presentaciones visuales y transparencias para ayudar a la comprensión.	0.62448
32.	Los alumnos registran diariamente su progreso académico y de comportamiento.	0.52207
33.	Se utiliza la economía de fichas como reforzador.	0.57925
36.	Utilizo frecuentemente los grupos de aprendizaje cooperativo.	0.61896
7.	Utilizo contratos individuales con los alumnos para mejorar su comportamiento.	0.45777

FACTOR II

Items	DECLARACIÓN	SATURACIÓN
1.	Me mantengo durante la lección moviéndome rápidamente	0.54316
7.	Los alumnos deben levantar la mano antes de levantarse	0.62128
12.	Se utiliza la tutoría entre iguales para ayudar a los alumnos más lentos	0.47935
15.	Utilizo el contacto físico, p. ej. una palmada en la espalda, como reforzador	0.51027

FACTOR III

Items	DECLARACIÓN	SATURACIÓN
24.	Utilizo varios tipos de pruebas tales como las orales y las de tiempo indefinido	0.51537
35.	Llevo a cabo un plan de disciplina riguroso.	0.58447
39.	Los estudiantes utilizan medidas directas de su progreso académico en clase	0.40849

Observamos los items que han quedado agrupados en este tercer factor vemos que todos ellos hacen referencia a estrategias referidas a aspectos de la evaluación del aprendizaje de los alumnos.

FACTOR IV

Items	DECLARACIÓN	SATURACIÓN
2.	La clase entera revisa las tareas cuando yo se las devuelvo corregidas.	0.43896
6.	En la clase se enfatiza la corrección de los ejercicios	0.52207

Y por último, este cuarto factor como se puede comprobar incluye items en los que se hace referencia a la corrección de ejercicios en clase.

El resto de los items, 11 en total, quedan explicado en ocho factores más pero con un grado de saturación inferior a 0.50 en todos los casos como puede verse la Matriz Factorial.

2. CONCLUSIONES

Concluimos, en primer lugar, que el cuestionario de “Estructura de Clase Organizativa” es un instrumento válido para valorar las estrategias instructivas que los profesores emplean en sus aulas, tanto en niveles de educación primaria como secundaria. Dichas estrategias se valoran a partir de la organización de la estructura de sus aulas.

Y por otro lado, se acepta la hipótesis planteada en nuestra investigación en la cual se declaraba que el cuestionario de “Estructura Organizativa de Clase” (EOC) tiene una estructura interna constituida por un conjunto de dimensiones que se verifican como factores empíricos. En concreto, el cuestionario está constituido por cuatro factores o dimensiones, los cuales agrupan distintos números de ítems.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- * Arnal, J. y otros (1992). *Investigación Educativa: Fundamentos y metodología*, Barcelona: Editorial Labor, S.A.
- * Bender, W.N. (1986). Instructional grouping and individualization for mainstreamed learning disabled children and adolescents. *Child Study Journal*, 16 (3), 207-215.
- * Bender, W.N. (1988). The other side of placement decisions: assessment of the mainstream learning environment, *Remedial and Special Education*, 10 (2), 17-22.
- * Bender, W.N. and Ukeje, I.C. (1989). Instructional Strategies in Mainstream Classrooms: Prediction of the Strategies Teachers Select. *Remedial and Special Education*, 10, 23-30.
- * Bender, W.N., Smith, J.K. and Frank, J.N. (1988). Evaluation of mainstream classes: A scale for determining appropriate class placements. *Education*, 108, 540-545.
- * Beckoff, A.G. (1988). *Teachers' Perceptions of Pupil Characteristic for Mainstreaming the Preschool Handicapped into Kindergarten*, Dissertation Information Service, New Jersey.
- * Beckoff, A.G. and Bender, W.N. (1989). Programming for Mainstream Kindergarten Success in Preschool: Teachers' Perceptions of Necessary Prerequisite Skills. *Journal of Early Intervention*, 13 (3), 269-280.
- * Bisquerra, R. (1987). *Introducción a la estadística aplicada a la investigación educativa. Un enfoque informático con los paquetes BMDP y SPSS-X*, Barcelona, PPU.
- * Cohen, L. y Manion, L. (1990). *Métodos de Investigación Educativa*, Madrid: La Muralla, S.A.
- * Consejería de Educación y Ciencia (1990). *Guía de Recursos de Educación Especial*, Sevilla, Junta de Andalucía.
- * Consejería de Educación y Ciencia (1992). *Guía de Adaptaciones Curriculares*, Sevilla, Ministerio de Educación y Ciencia, Junta de Andalucía.
- * Ysseldyke, J.E. and Christenson, S.L. (1987). Evaluating Students' Instructional Environments. *Remedial and Special Education*, 8 (3), 17-24.

**CUESTIONARIO DE ESTRUCTURA ORGANIZATIVA DE CLASE
(E.O.C.)**

de Bender y Ukeje (1989)

Adaptado y validado por Purificación Toledo Morales

INSTRUCCIONES

Este cuestionario contiene una serie de frases relacionadas con prácticas instructivas que usted puede que utilice en su aula. Por favor, indique con qué frecuencia utiliza estas prácticas en su clase.

El valor de cada frase se sitúa en una escala de cinco puntos que va desde sólo raras veces (menos de una vez al mes) hasta casi siempre (casi todos los días).

Por favor, rodee con un círculo el número bajo la columna que mejor describe la frecuencia con la que utiliza cada práctica indicada.

1. MENOS DE UNA VEZ AL MES.
2. AL MENOS UNA VEZ TODOS LOS MESES.
3. CADA 15 DÍAS.
4. UNA VEZ POR SEMANA
5. CASI TODOS LOS DÍAS.

Asegúrese de que contesta a todas las preguntas. Si cambia de opinión, lo único que tiene que hacer es tachar la respuesta dada y dibujar un círculo alrededor de la frase nueva.

La información que usted nos proporcione se va a mantener confidencial.

Por favor conteste también a las siguientes cuestiones. GRACIAS.

Es usted profesor:

- Ordinario []
- De apoyo a la integración [] (marcar con X lo que proceda)
- De integración []

¿Tiene en su clase alumnos con algún tipo de problema? SI [] NO []

En caso afirmativo, ¿qué tipo de problema?

¿Cuántos años de experiencia docente posee?

* Sólo a rellenar por los profesores que tienen alumnos integrados en sus aulas:

¿Cuántos años lleva de docente con alumnos integrados en su clase?

¿Qué cursos de especialización sobre la enseñanza de alumnos con algún tipo de problemas ha realizado?

.....
.....

**CUESTIONARIO DE ESTRUCTURA ORGANIZATIVA DE CLASE
(E.O.C.)**

de Bender y Ukeje (1989)

Adaptado y validado por Purificación Toledo Morales

PREGUNTAS	Menos de una vez al mes	Al menos una vez todos los meses	Cada 15 días	Una vez por semana	Casi todos los días
21. Se les enseña a los alumnos a que utilicen su propio lenguaje interno para resolver las tareas.	1	2	3	4	5
22. Utilizo los privilegios como recompensa al trabajo.	1	2	3	4	5
23. Utilizo un sistema especial de notas como recompensa al esfuerzo de los alumnos con déficit.	1	2	3	4	5
24. Utilizo varios tipos de pruebas tales como las orales y las de tiempo indefinido. alumnos de la clase.	1	2	3	4	5
25. Las orientaciones para la realización de tareas son sencillas y están establecidas con claridad..	1	2	3	4	5
26. Se seleccionan diferentes materiales curriculares, basados en las características del aprendizaje de alumnos concretos.	1	2	3	4	5
27. Modifico el nivel instruccional como algo normal para que los niños de diferente capacidad desarrollen la misma tarea.	1	2	3	4	5
28. Se utilizan materiales instruccionales diversos para alumnos diferentes dentro de mi clase.	1	2	3	4	5
29. Dirijo constantemente el comportamiento de mis alumnos cuando realizan la tarea..	1	2	3	4	5
30. Individualizo mi clase para los alumnos de menor capacidad.	1	2	3	4	5
31. Se utilizan presentaciones visuales y transparencias para ayudar a la comprensión.	1	2	3	4	5
32. Los alumnos registran diariamente su progreso académico y de comportamiento.	1	2	3	4	5
33. Se utiliza la economía de fichas como reforzador.	1	2	3	4	5
34. Utilizo la pizarra constantemente para explicar conceptos.	1	2	3	4	5
35. Llevo a cabo un plan de disciplina riguroso.	1	2	3	4	5
36. Utilizo frecuentemente los grupos de aprendizaje cooperativo.	1	2	3	4	5
37. Utilizo contratos individuales con los alumnos para mejorar su comportamiento.	1	2	3	4	5
38. Utilizo organizadores avanzados para ayudar a los alumnos a comprender los conceptos difíciles	1	2	3	4	5
39. Los estudiantes realizan medidas directas de su progreso académico en clase.	1	2	3	4	5
40. El sistema de normas está expuesto en mi clase.	1	2	3	4	5

**CUESTIONARIO DE ESTRUCTURA ORGANIZATIVA DE CLASE
(E.O.C.)**

de Bender y Ukeje (1989)

Adaptado y validado por Purificación Toledo Morales

NOMBRE (O INICIALES) SEXO CENTRO EDAD N° DE ALUMNOS INTEGRADOS N° TOTAL DE ALUMNOS.	Menos de una vez al mes	Al menos una vez todos los meses	Cada 15 días	Una vez por semana	Casi todos los días
1. Me mantengo durante la lección moviéndome rápidamente. 2. La clase entera revisa las tareas cuando yo se las devuelvo corregidas. 3. Varios alumnos pueden moverse por la clase en cualquier momento para coger los materiales. 4. Los alumnos reciben alabanza oral unos de otros. 5. Animo a los alumnos a utilizar varias técnicas que pueden ayudarles a memorizar lo hecho en clase.	1 1 1 1 1	2 2 2 2 2	3 3 3 3 3	4 4 4 4 4	5 5 5 5 5
6. La clase enfatiza la corrección de los ejercicios. 7. Los alumnos deben levantar la mano antes de levantarse. 8. Pregunto "¿Cómo aprendiste eso? o algún otro tipo de pregunta para centrar las estrategias de aprendizaje. 9. Insisto en que las puertas han de estar cerradas y los alumnos permanecer en sus asientos para evitar distracciones. 10. El nuevo material se introduce rápidamente y de forma equitativa.	1 1 1 1 1	2 2 2 2 2	3 3 3 3 3	4 4 4 4 4	5 5 5 5 5
11. Sugiero formas concretas para recordar. 12. Se utiliza la tutoría entre iguales para ayudar a los alumnos más lentos. 13. Enfatizo la importancia de trabajar en silencio. 14. Determino al principio del curso si un estudiante necesita adquirir algún concepto ya dado de algún otro modo. 15. Utilizo el contacto físico, p. ej. una palmada en la espalda, como reforzador.	1 1 1 1 1	2 2 2 2 2	3 3 3 3 3	4 4 4 4 4	5 5 5 5 5
16. Alabo a los alumnos por el éxito en su trabajo siempre que es posible. 17. Animo a los alumnos a ayudarse entre sí a hacer las tareas de manera informal. 18. Trato de determinar cómo los alumnos aprenden mejor. 19. Utilizo los materiales escritos para centrar la atención de los alumnos lentos sobre las ideas principales. 20. Individualizo en mi clase cuando es necesario.	1 1 1 1 1	2 2 2 2 2	3 3 3 3 3	4 4 4 4 4	5 5 5 5 5